



Vel & Bra



INNHOOLD

Vel & Bras velgerguide	1-3
Årsmøtet	4
Nye adresselister	4
Hjemmesidene	4
Fortsatt P-sonekaos	4

V&Bs lokale velgerguide!

Velkommen til det kanskje kjedeligste, men trolig viktigste nummeret av Vel & Bra i år. Velforeningen har det siste året jobbet hardt mot den planlagte utvidelsen av Nøstegaten/ Professor Hansteensgate, og mot den store utfyllingen av Nøstebukten.

Slaget mot utfyllingen tapte vi, men for å få en så skånsom videre utbygging av området som mulig, har velforeningen jobbet for en løkk-løsning, og for å opparbeide Sukkerhusbyggen og sjøboden til et kulturområde til glede for byen og oss som bor i nærområdet.

Velforeningen har nå spurt de politiske

partiene om hva de mener, og fått svar fra samtlige - tildels etter noe purring ...

Vi tar ikke standpunkt til noe parti, men hvis du skal bestemme deg ut fra noen av sakene i nærmiljøet, kan denne velgerguiden være til stor hjelp. Vi tar heller ikke «stilling» til andre viktige saker, men fokuserer hjertelig ensidig på nærmiljø, havn og veisaker.

Foreningen opplever at i dette det først og fremst er Venstre, SV og RV som har støttet våre synspunkter, og de tre partene har levert inn lovlighetskontroll på både reguleringsplanen for havnen og veien- uten at det førte fram, og på bystyrets vedtak om parkeringslekter i Nøstebukten.

Det siste vedtaket ble fattet uten at saken var ført opp på bystyrets sakliste, noe vi opplever

som en bevisst handling for å unngå protester fra oss og de andre velforeningene i sentrum.

Sist onsdag vedtok forøvrig flertallet i formannskapet å anbefale riving av det såkalte Jonsvollskvartalet, også denne gang uten å føre saken opp på saklisten. Vår velforening har ikke jobbet særskilt med Jonsvollskvartalet, men flere av de velforeningene vi har samarbeidet med i Nøstebuktens Venner har vært sterkt mot rivingen.

De som har svart: Arne Sortevik (FrP), Martin Smith-Sivertsen (H), Helen Fløysand (KrF), Grete Line Simonsen (V), Nils Arild Johnsen (SP), Roald Kvamme (A), Ragnhild Hedemann (SV) og Torstein Dahle (RV).

SÅ TIL SAKEN: VEL & BRAS VELGERGUIDE 1999. Merk at vi har forkortet en del av svarene. «Fullversjonen» av dette dokumentet kan du lese på www.go.to/snv



1. Legg terminalen under lokk!

Skissen over viser bebyggelsesplanen på det utfylte området i Nøstebukten. Båten på kommunens eget bilde (over) illustrerer Hurtigruten.

Tenk deg at du går nedover den koselige, brolagte Sydnesgaten langs østsiden av Jussbygget. Gaten ender i dag i et stup. (bildet over t.h.) Hadde det ikke vært hyggeligere om den i stedet fortsatte i bro over Nøstegaten og gikk videre bortover mot den nye Hurtigruteterminalen.

Like før terminalen kunne Sydnesgaten så møte bakketoppen fra forlengelsen av Gamle Nøstegaten.

Det er litt av vår visjon. Bakgrunnen er at Havnevesenets planer er å ha en diger oppstillingsplass for trailere i dette området. Hvorfor ikke legge denne terminalen under lokk?

Over lokket kunne man så på begge sider inn mot byen anlegge studenthybler og utleieboliger, mens ut mot havnesiden kunne man plassere havnens kontorbygninger.



Havnevesenet har satt fem arkitektkontorer til å konkurrerer om hvordan terminalområdet skal se ut. Vår visjon er et innspill i denne prosessen.

Vi har presentert vår visjon for havnesjefen, og han er positiv. En grunn til det, er at han ble overbevist om at de dyktige arkitektene og ingeniørene som har laget vår visjon, har tenkt på byens akser og struktur og tatt hensyn til at bebyggelsen opppe på lokket ikke skal være til for mye sjenanse for den eksisterende bebyggelsen på Dokken, Sydnes og Nøstet.

Og Studentsamskipnaden, de vil mer enn gjerne bygge studentboliger her.

Her kan du lese hva partiene mener, og si din mening:

1 For å dempe problemene med støy, støy og kraftige lyskastere fra det fremtidige havneområdet på Jektevikutstikkeren, er det foreslått å bygge et lokk over den delen av havneområdet som er nærmest dagens boligbebyggelse. Havnesjefen er positiv, og Studentsamskipnaden er svært interessert i å bygge studenthybler opppe på lokket.

Vil deres parti støtte en videre utredning av et slikt lokk ?

-  ... støtter gjerne en utredning av saken. Forutsetter at dette ikke forsinkes utbygging av havnen.
-  ... er kritisk til planen, og foretrekker løkk-løsninger andre steder.
-  ... mener det virker som et positivt initiativ og vil vurderer å støtte dette når et forslag foreligger.
-  ... støtter absolutt denne planen.
-  ... støtter en utredning av et lokk og mener at det å bygge boliger oppå et slikt lokk er en god tanke.
-  ... støtter en slik utredning.
-  ... sier ja, dersom fundament- og støypørsmål løses tilfredsstillende.
-  ... vil helhjertet støtte videre utredning av et lokk over den delen av Jektevikutstikkeren som er nærmest dagens boligbebyggelse.

Fremad - til side 2!



2. Vil politikerne la Dragefjellsalternativet redde bydelen?

Bystyret har vedtatt en reguleringsplan for Nordnestunnel med innslag nedenfor Sentralbadet, og firefelts vei herfra til Puddefjordsbroen. Både rundkjøringen ved Sentralbadet og veien vil føre til mye støy og støv for flere tusen mennsker som bor i området, og den vil være en effektiv barriere mellom byen og sjøen, og legge beslag på store, verdifulle arealer.

Dette innså et flertall i bystyret, og ba derfor om at Hordaland vegkontor utredet et alternativt innslag, ved gasverksbyggingen foran Jussbygget. Med denne løsningen ville veien gå på havneområdet fra Puddefjordsbroen til gassverksbyggingen, og derfra i tunnel helt til Østre Holbergallmenning på Nordnes.

Dette er den klart beste løsningen for alle som bor i området, og den gir gode muligheter for ny bebyggelse i et sentralt byområde.

I første omgang sa Hordaland vegkontor, ved veisjef Josef Martinsen, nei til å utrede Dragefjellsalternativet, selv om Havnevesenet hadde forskutteert 2 millioner kroner til utredningsarbeidet. Nøstebuktens Venner skrev da brev til Samferdselsdepartementet (<http://home.sol.no/~navisen/brev251198sdep.htm>) og fikk departementet til å pålegge Hordaland vegkontor å på ny ta kontakt med kommunen for å utrede dette alternativet.

Vi har også bedt partiene svare på om de fortsatt vil støtte en slik utredning:

2 Et flertall i bystyret vedtok høsten 1998 at det skulle utredes et alternativt innslag til Nordnestunnelen ved Dragefjellet, i stedet for nedenfor Sentralbadet. Hordaland vegkontor nektet imidlertid å utrede dette alternativet, selv om det var en saksbehandler ved kontoret som foreslo løsningen, og selv om Havnevesenet har forskutteert 2 millioner kroner til utredningen. Nå har Samferdselsdepartementet pålagt vegkontoret å kontakte kommunen for å se på saken på nytt.

Vil deres parti støtte en utredning av Dragefjellsalternativet ?



■ Dette har FrP støttet i bystyret og vil støtte dette igjen.



■ Høyre er imot at man skal starte en utredning av Dragefjellsalternativet. Dette vil føre til ytterligere tidsbruk før man kan realisere de eksisterende planene.



■ KrF gikk inn for dette da det var aktuelt, og blir vi pålagt å ta spørsmålet opp på nytt, ser jeg ikke bort fra at vi kan støtte denne løsningen.



■ Ja det vil vi. Vi mener at denne løsningen vil bidra til å minke de store trafikkproblemene og bomiljøbelastningene som ellers vil oppstå.



■ Sp har stemt for å utrede et alternativt innslag til Nordnestunnelen.



■ Ja.



■ Ja, utredning kan være greit, men SV går mot Nordnestunnelen.



■ JA, Rød Valgallianse støtter en utredning av Dragefjellsalternativet.

3. Ja/nei til parkeringslekter

Bystyret vedtok på sitt siste møte før valget å gi Bergen Parkeringselskap fullmakt til å plassere en parkeringslekter ved Sukkerhusbryggen i Nøstebukten. Lekteren skal få ligge i inntil seks år, og ha plass til inntil 600 biler.

Dersom lekteren (bildet) skal være lønnsom, betyr det at hver plass må benyttes av minst seks biler daglig. Det betyr 3600 biler inn og 3600 biler ut fra Sukkerhusbryggen og inn på Nøstegaten hver dag. Det betyr også at planene om å opparbeide Sukkerhusbryggen som en bilfri plass, slik det står i reguleringsplanen, vil bli utsatt i minst seks år. Vi synes det er feigt av bystyrets flertall å fatte et slikt vedtak uten å offentliggjøre sakspapirene på forhånd, og uten å føre saken opp på bystyrets offisielle sakskart. Først fire timer før vedtaket, etter at bystyremøtet hadde startet, ble sakspapirene offentliggjort. Vi legger til at SV, RV og Venstre har bedt fylkesmannen vurdere om vedtaket er lovlig fattet.



3 Halve Nøstebukten er nå fylt igjen som følge av havneutbyggingen. For å sikre beboere i vestre del av sentrum en viss kontakt med sjøen, vedtok politikerne at Sukkerhusbryggen, som vender ut mot den gjenværende delen av Nøstebukten, skal opparbeides som bilfritt torg. På siste møte før sommeren åpnet imidlertid et flertall i bystyret for at en parkeringslekter med inntil 600 parkeringsplasser kan få ligge ved Sukkerhusbryggen i inntil seks år. Saken er ikke behandlet i bygningsrådet, og vi har hittil ikke hatt anledning til å uttale oss i hht. plan- og bygningsloven.

Støtter dere en parkeringslekter-planene?



■ P-kapasiteten i sentrum må økes for å gi handelsnæringen bedre rammevilkår. Vi støtter forslaget som en MIDLERTIDIG løsning, men ser gjerne på alternative plasseringer.



■ Ja, under forutsetning at løsningen blir midlertidig.



■ Ja, selv om jeg (Helen Fløysand) er i tvil personlig, har KrF gått inn for parkeringslekteren



■ Venstre har hele tiden gått i mot denne parkeringsløsningen, og partiet mener også at beslutningsprosessen så langt er både udemokratisk og noe nær en politisk skandale.



■ Sp støtter ikke tanken om en parkeringslekter og viser i den forbindelse til votering i bystyret. Sp står også bak kravet om lovlighetskontroll i f.h.t. vedtaket gjort i bystyret.



■ Ja.



■ Nei, og SV har krevd lovlighetskontroll av vedtaket.



■ RV protesterer kraftig på vedtaket om en parkeringslekter ved Sukkerhusbryggen. Vedtaket er gjort etter en behandling unndradd fra offentlighet. Vi frykter at beslutningen låses før de berørte beboerne av nabo-områdene har fått mulighet til å si hva de synes om et sånt prosjekt.

4. Støtte til fremtidig flytting av havnen









Bergen og Omland Havnevesen omfatter alle kystkommuner mellom Os i sør og Austrheim i Nord.

Av en godsomsetning på 96 mill tonn i dette havneområdet går vel 0,6 % over Dokken/Nøstet - den sentrale landsdelshavnen. Ferdig utbygd vil dette området ha et areal som er mindre enn Kristiansand havn, halvparten av Trondheims sentrale havn og under en fjerdedel av Oslo havn. Les mer på www.gt.to/snv - klikk på «havneområdet».

4 Vil deres parti støtte at de tunge havnefunksjonene på sikt flyttes ut av sentrum ?

-  ■ For å gi godstrafikk bedre arbeidsvilkår ser FrP i prinsippet positivt på utbygging av havnen utenfor sentrum. Viktige forutsetninger for dette er gode koblinger mot vei/jernbanenett.
-  ■ På lang sikt kan det bli aktuelt å flytte tunge havnefunksjoner som containerhavnen vekk fra Dokken, men i overskuelig fremtid må havnen være der den er.
-  ■ I utgangspunktet nei. Vi har vedtatt havneplanen, og står inne for den. Enkelte funksjoner kan på sikt kan flyttes, men havnen skal ligge i sentrum av havnebyen Bergen.
-  ■ Ja. Vi kan overhodet ikke se at denne havneløsningen er tjenlig som en moderne tunggodshavn, men vi vil beholde snu-, cruise, og stykkgodshavn i sentrum.
-  ■ Sp har gått inn for havneplanen, men har gått imot den foreslåtte vegløsningen over Dokken/Nøstet. Men SP er innstilt på å legge en del av havnefunksjonene for Bergen og Omland til andre kommuner.
-  ■ Ja, under forutsetning av at det kan tilrettelegges en stor nok stykkgodskai, med jernbane- og veiforbindelse.
-  ■ SV var for å plassere hovedhavnen utenfor sentrum. Svaret er avhengig av at jernbanen kan føres frem til ny havn.
-  ■ JA, Rød Valgallianse har støttet at de tunge havnefunksjonene på sikt flyttes ut av sentrum. Vi mener at det er en svært dårlig idé å klemme en moderne containerhavn inne i et bysentrum

Anslått tidsperspektiv for en eventuell flytting

-  ■ Avhengig av mulige lokaliseringalternativer og den planmessige/reguleringsmessige status på slike alternativer.
-  ■ Før man kan flytte, må man omregulere andre områder. Etter havneutbyggingen på Nøstet vil man ha god nok kapasitet i minst 50 år. Dette må taes med i betraktningen.
-  ■ Det kan ikke KrF si noe om.
-  ■ Snarest mulig, men det er umulig å svare på dette. Dette er faktisk i stor grad opp til de andre partiene. Venstre skal i alle fall ikke være noen bremsekloss i denne saken.
-  ■ Vi har ikke drøftet noe tidsperspektiv for dette.
-  ■ Tidsperspektiv: 15-30 år
-  ■ Tidsperspektiv for flytting: I løpet av 5 - 10 år.
-  ■ Vi mener at en slik flytting bør gjennomføres SNAREST

3. Vern av sjøboden og restaurering av Sukkerhusbryggen

Da de gamle båtrutene fra Laksevåg og Askøy ble lagt ned, og de store bilfergene til Askøy overtok, ble mange gamle hoper fylt igjen på Sukkerhusbryggen. Utfyllingen skjedde på samme måte som utfyllingen i Nøstebukten skjer nå, ved at stein ble fylt rett på de gamle steinbryggene.











Da bystyret vedtok reguleringsplanen for Dokken-Nøstet i september 1998, vetok man at Sukkerhusbryggen skulle bli bilfri og opparbeides som en offentlig plass. En gjeng aktivister i Sydnes og Nøstet Velforening har alliert seg med gamle havnearbeidere som

husker hvordan det en gang var, og jobber nå for å restaurere Sukkerhusbryggen. Målet er å grave frem de gamle hopene, og la den gamle sjøboden være en sentral del av dette området. Vi ønsker at det sjøboden skal fylles med aktiviteter og være et levende kultur og miljøhus, kanskje med en liten utstilling fra Sukkerhusbryggen i gamle dager, da hundretusener av nordmenn forlot Norge ved å ta sjalupper fra Sukkerhusbryggen og ut til amerikabåtene som lå ute på fjorden. De første cruisepassasjerene til Norge kom også i land på Sukkerhusbryggen, og det var derfor ingen tilfeldighet at den første trikkelinjen i Bergen startet nettopp her og gikk via sentrum til Kalfaret. For å få til dette, må politikerne godta en mindre endring i reguleringsplanen. Men vil de gjøre det?

5 En pensjonist som har arbeidet i havnevesenet kan dokumentere at store deler av det historiske havnemiljøet er intakt under asfalten på Sukkerhusbryggen. Fra siste halvdel av forrige århundre fraktet sjaluppene titusener av emigranter herfra til amerikabåtene, og datidens cruisepassasjerer fikk sitt første møte med Bergen her. (Byens første trikkelinje startet derfor her). Dette mener vi er artige og verdifulle kulturminner.

Vil deres parti støtte en mindre reguleringsendring for å søke å reetablere de gamle hopene og kaifrontene rundt den vernede sjøboden og Sukkerhusbryggen?

-  ■ I prinsippet ja; men vi trenger nok mer informasjon om omfanget av reguleringsendringen, kostnader og mulige konsekvenser for trafikk/havnefunksjoner.
-  ■ Høyre stiller seg positiv til å hjelpe til med å bevare gamle kulturminner. Det er ikke aktuelt å gjøre noe som fører til redusert muligheten for en effektiv havnedrift.
-  ■ Vi støttet ikke dette da saken var oppe, men kommer det til helt nye momenter vil vi vurderer spørsmålet på nytt. Men KrF kan ikke love noe.
-  ■ Venstre vil primært hindre utfyllingen av Nøstebukten, og som et parti som er opptatt av kulturminnevern, vil vi vurdere forslag om en slik omregulering meget seriøst.
-  ■ Da Havneplanen for første gang ble behandlet fremmet Sp forslag om å gå varsomt frem og bevare kulturhistoriske viktige deler av havnen. Forslaget ble nedstemt. Vi har ikke endret syn når det gjelder dette spørsmålet.
-  ■ Ja, dersom det er mulig uten å komme i konflikt med utbyggingen.
-  ■ Ja.
-  ■ RV vil helhjertet støtte en mindre reguleringsendring for å søke å reetablere de gamle hopene og kaifrontene rundt den vernede sjøboden og Sukkerhusbryggen.

SISTE: NY P-SONEUTSETTELSE

Bygningsrådet opphevet mandag bystyrets vedtak om å utvide parkometertiden til klokken 20.

Årsaken var at man ikke hadde vurdert hvilke konsekvenser en slik utvidelse ville ha for de som betaler for soneparkering. Uttalelsene fra Velforeningene sprikte, men vi mener at vår innstilling i beste fall ble mistolket av administrasjonen.

Bygningsrådets vedtak betyr at saken er utsatt på ubestemt tid. Vi vil likevel sende et brev der vi ber om at friparkering

i sone 3 (vår sone) ikke tillates før etter klokken 20 alle dager.

Eventuelle reaksjoner på eller innsigelser til dette bør meddeles velstyret straks.

Videre vil vi be om at sone 3 utvides til og med Baneveien nedenfor Sentralbadet. (1 dag stanser sonen nedenfor Engensenteret). Dette fordi fremmedparkeringen nå er så stor at fastboende med sonkort ofte ikke får parkert.

-Vi får i dag slett ikke den varen vi betaler for, sier leder av p-gruppen, Åge Bjørkhaug til Vel og Bra.

Utbygging i Koba Christensens bakgård ...

Både den ødslige tomten bak Koba Christensen og det kommunale «tyveriet» av parkeringsplassene i Baneveien er irritasjonsmomenter i strøket. Men dersom kommunale vedtak hadde blitt fulgt ville begge problemene for lengst vært borte. Tomten skal utbygges med boliger - og vi har ikke gitt opp kampen.

Først vedtok bygningsrådet parkeringsforbud, så trenerte administrasjonen saken i noen år, og nå vil Koba Christensen ha kommunen til å omgjøre et fire år gammelt tomtsalg.

Les mer om hvorfor det fremdels står biler på rivingstomten nedenfor Engensenteret.

Da Sydnes og Nøstet Velforening ble stiftet i 1980, var hovedmålet med foreningen å få vekk bilene fra rivingstomter og gater, og gjøre strøket til et trivelig sted å bo. For å få til det, jobbet mange frivillige sammen med Arkitektgruppen Cubus og lagde Forbedringsplanen for Sydnes - Nøstet i 1982. Rikt illustrert med fotografier og skisser av foreningens visjoner, viser den hvilken fantastisk innsats som er gjort i løpet av nesten 20 år.

I området mellom Baneveien og Nøstegaten er det imidlertid skjedd lite. Det er 12 år siden de siste husene ble revet, og i dag er det 109 parkeringsplasser på rivingstomtene og krigsskadetomtene.

I området rundt Koba Christensen (det slitte gule bygget) eier Eiendomsselskapet NA alt som er på nivå med Nøstegaten, mens tomtene i Baneveien eies i dag av Konseptbygg. Konseptbygg er det siste selskapet som har prøvd å få en samlet bebyggelse av området. Før dem har både BOBY og Vestbo startet et samarbeide med Eiendomsselskapet, men har måtte gi opp.

Området skal egentlig reguleres på nytt, men



Bildet viser byggeplanene fra 1993

bygningsmyndighetene har sagt at hvis utbygger kommer til enighet med naboer (og velforeningen), slipper man ny reguleringsplan. Derfor har velforeningen vært aktiv med innspill og forslag, og den skissen som er gjengitt øverst er et resultat av stor innsats fra velforeningen - og en del kompromisser. Fordi det er viktig å få området utbygget.

Da den siste planen var så og si klar for utbygging, Konseptbygg hadde inngått avtaler med naboene, kjøpt tomtene i Baneveien fra kommunen, og vi ventet på gravemaskinene, trakk Eiendomsselskapet seg fra samarbeidet - igjen. Fire år senere, når kommunen har vedtatt parkeringsforbud på slike rivingstomter, har Eiendomsselskapet bedt kommunen om å omgjøre salget til Konseptbygg - og truet med rettsak dersom de ikke gjør det.

Samtidig har de presentert planer for kommunen om et nytt byggeprosjekt som skal være preget av mellommenneskelige relasjoner. Velforeningen har ikke hørt ett ord fra dem, og har i stedet skrevet brev til kommunen og bedt dem eventuelt gå inn og ekspropriere for å få til en snarlig utbygging.

Noen ord om våre hjemmesider ...

Vi har i det siste skrudd i hop et relativt omfattende hjemmesideområde. Opprinnelig var meningen å legge ut brev og dokumentasjon for arbeidet med (les: mot) havneplanen, med særlig henblikk på å gi journalister og politikere bakgrunnsinformasjon. Etterhvert har sidene og emneområdene økt i tall. I forbindelse med politikerrundspørningen er alle

svar lagt ut både i fulltekst og i kortform, med linker til politikernes e-potsadresser. Så ta en kikk i dag - og husk å sende sidesnekkeren en melding eller ti. Har du ønsker om eller forlag til forbedringer, emneområder eller har stoff som burde vært tilgjengelig, så send en e-post eller ring Jan på 55 23 35 47. Disse sidene kan bli bra - men da må vi gjøre jobben sammen!

ÅRSMØTET 1999

Det ble avholdt årsmøte i Sydnes og Nøstet Velforening tirsdag 25. mai på Engensenteret.

Dagsorden:

1. Åpning, valg av møteleder
2. Styrets beretning.
3. Regnskap for 1998
4. Valg

I stedet for eventuelt, var det kalt inn til beboermøte umiddelbart etter årsmøte for å ta opp parkeringssituasjonen i strøket.

1. Åpning.

Tormod Carlsen valgt som møteleder

2. Styrets beretning.

Styret har siden forrige årsmøte (31. mars '98) jobbet med eller arrangert:

- juletefest og solfest,
- kjempet mot til utfyllingen i Nøstebukten, fire felts vei i Nøstegaten-/Professor Hansteensgate, - skrevet brev med støtte til parkeringsforbud på rivingstomtene i strøket,
- skrevet diverse høringsuttalelser til konsekvensutredningen til Skansentunnelen og Bergensprogrammet, og styrets vurderinger av parkeringslekter i Nøstebukten.

3. Regnskap

Regnkpet viste at foreningen har god økonomi, men taper penger på de sosiale arrangementene og har for dårlig purreutiner på medlemskontinenten.. Kun 39 betalende medlemmer i fjoråret, mot 53 året før, og det var heller ikke noe godt år. Styret lovet bot og bedring, men skyldte på at kassereren har vært på en lengre utenlandsreise store deler av de siste årsmøteperiodene.

4. Valg

Ordnigen med flat struktur forlotes, og det var enighet om å foreta eget valg på både leder og kasserer. Richard Brekne hadde takket nei til gjenvalg.

Nytt styre for året 1999 til 2000 er:

Leder: Tormod Carlsen, Baneveien 43, (ny i dette vervet) Kasserer: Steinar Utne-Pedersen, Sydneigaten 13, (gjenvalg) Medlemmer: Dag Harald Kvammen Andersen, Gamle Nøstegate 10, (gjenvalg), Anders Følid, Dokkeveien 9, (gjenvalg), Jan Hanchen Michelsen, Draggefjellstrappen 3, (gjenvalg), John-Erik Ågotnes, Draggefjellstrappen 2 C, (ny) Telefoner: Se under:

Beboermøtet om parkeringssituasjonen

Det ble vedtatt nedsatt en gruppe som skal se nærmere på forholdene. Gruppen ledes av Åge Bjørkhaug, Gamle Nøstegaten 14.

Vel & Bra er et organ for Sydnes & Nøstet Velforening.

Red. dette nummer: Jan H. Michelsen.
Tekst: Tormod Carlsen og Jan H. Michelsen.

Utkommer innimellom.

Tormod Carlsen, 55 23 49 58
(tormodcarlsen@hotmail.com)

Dag Harald Andersen, tlf. 55 90 17 98
(dag.andersen@tv2.no)

Steinar Utne-Pedersen, tlf. 55 32 73 28
(Steinar.UtnePedersen@bergen.online.no)

Jan H. Michelsen, tlf. 55 23 25 47
(jan.michelsen@bergen.online.no)

John-Erik Ågotnes, tlf 55 96 43 58
(parnas@online.no)

Anders Følid, tlf. 55 56 09 11
(folid@bgnett.no)